

(様式6)

八戸市立市民病院臨床検査委託業務
総合評価 評価項目及び評価基準

I. 社会的信用度

評価事項	補足説明	回答	評価のポイント・配点	評点欄						
				社	社	社	社	社	社	
1. 登録ラボ数(関連会社は含まない事)	登録ラボ一覧を提出する	<input type="text"/>	ラボ数の多い順に、1位:2点、2位:1点、3位:0点とする。							
2. 取引病院数(関連会社は含まない事)			※受託検査項目が300以上ある病院を記載。 臨時の単項目の検査受託は含まない。							
(1) 大学病院を除く取引数	契約実績一覧表を提出する(病院に限る)	<input type="text"/>	病院数300以上:5点、299~100:3点、100~50:1点、50未満:0点							
3. 環境保全活動		はい いいえ								
(1) 地球の環境保全に対して会社として取り組んでいるか	関連資料を提出	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	環境マネジメントシステムの国際規格である「ISO14001」の認証を取得していれば、3点。取組み度合が比較的低ければ1点、ほとんど取組んでいなければ0点とする。							
《I》点数小計 (10点) (各評価事項の審査員3名の平均点)										
《I》得点 (= 《I》点数小計 × 1/10)										

※1 技術評価点の審査(I.社会的信用度、II.精度保証体制、III.リスク管理体制、IV.総合支援体制)は各評価事項毎に院内3名の審査員全員の平均点を評価事項の得点とする。

※2 得点は小数点第4位を四捨五入、小数点第3位までを表示する。

※3 評価項目のうち、II.精度保証体制 1(1)及び(2)、III.リスク管理体制1(4)については必須項目とし、設問の要求する書類の提出がない場合は、失格とする。

※4 I.社会的信用度 2.(1)については、契約実績一覧表と共に2件以上の契約書の写しが無い場合は、失格とする。

II. 精度保証体制

評価事項	補足説明	回答		評価のポイント・配点	評点欄						
		はい	いいえ		社	社	社	社	社	社	
1. 精度保証への取り組み											
(1) 医療関連サービスマークの認定を取得しているか	医療関連サービスマーク認定証のコピーを提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	認定証が提出されていれば、3点。提出無き場合は、0点。							
(2) ISO15189の認定を取得しているか (臨床検査における国際規格)	認定証のコピーを提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	認定証が提出されていれば、3点。提出無き場合は、0点。							
(3) CAP(米国臨床病理医協会)の認定を取得しているか	認定証のコピーを提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	認定証が提出されていれば、2点。提出無き場合は、0点。							
(4) CLIA(米国臨床検査ラボ品質基準)の認定を取得しているか	認定証のコピーを提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	認定証が提出されていれば、2点。提出無き場合は、0点。							
(5) ISO/IEC27001及びJISQ27001の認定を取得しているか (情報セキュリティマネジメントシステムの国際規格)	認定証のコピーを提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	認定証が提出されていれば、2点。提出無き場合は、0点。							
(6) 委託項目の精度を保証する資料はあるか	委託項目全般にわたる精度保証体制の関連資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	A:精度管理体系に関する資料、B:標準作業書の見本、C:測定標準作業書の見本、D:検査機器保守管理標準作業書の見本、E:精度管理図が提出されていれば、2点。A～Eのうち一部提出の場合、1点。精度管理図のみは、0.5点。							
(7) 全国規模の外部精度管理調査に参加しているか	「日本医師会」等の外部精度管理調査結果を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	日本医師会、日本臨床検査技師会、RI協会など3団体以上の調査結果表が提出されていれば、2点。提出無き場合は、0点。							
(8) 新規項目導入までの採用基準はあるか	関連資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	新規採用に至る基準(採用までの検査精度検証の確立度合い)を評価対象とする。基礎検討資料(マニュアル等)が提出されていれば、2点、明らかに検討不備による新規項目の導入と見られる場合、▲1点							
(9) 検体受付から報告までの基本的事項が記載された集荷マニュアルや質問に即応できる資料が完備されているか	関連資料(マニュアル等)を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	顧客からの受託に関する質問(検体温度管理の方法、検体受付～測定までの時間管理の方法等)に適切に対応できるマニュアル(資料)が提出されれば3点。資料は提出されているが内容が不十分な場合は1点。(単なる集荷マニュアル)							
2. 有資格者数(関係会社は含まない事)				人数を記入							
(1) 臨床検査技師	常勤の社員のみを対象とする			1,000人以上:2点、300～999人:0.5点、299人以下:0点							
(2) 医師	常勤の社員のみを対象とする			10人以上:2点、5～9人:0.5点、3～4人:0.1点、2人以下:0点							
(3) 博士	常勤の社員のみを対象とする			10人以上:2点、5～9人:0.5点、3～4人:0.1点、2人以下:0点							
(4) 臨床検査士(一級、二級)	常勤の社員のみを対象とする			200人以上:3点、100～199人:1点、99人以下:0点							
(5) 細胞検査士(国内、国際)	常勤の社員のみを対象とする			50人以上:2点、30～49人:0.5点、10～29人:0.1点、9人以下:0点							
3. 研究開発力		はい	いいえ								
(1) 社内に研究開発体制があるか	関連資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	研究開発部門の組織図、研究開発体制についての説明資料が提出されていれば、1.5点。資料は提出されているが内容が不十分な場合は、0.5点。上記資料の一部のみが提出されている場合は、0.1点。							
(2) 新規項目の導入実績があるか	直近3年間の導入実績が記された、導入項目の一覧を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	直近3年間の導入項目数の上位3者のみを評点対象とし、1位:1.5点、2位:1点、3位:0.5点とする。							
(3) 研究・論文発表実績があるか	直近3年間の発表実績が記された、実績一覧を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	直近3年間の発表合計数の上位3者のみを評点対象とし、1位:1点、2位:0.3点、3位:0.1点とする。							
4. 教育体制		はい	いいえ								
(1) 社員に対して医療に携わる者としての教育体系があるか	関連資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	教育体系資料が提出されており、医療に携わるものとしての基本的事項の教育・十分な教育機会の提供が可能であると判断されれば、2点、資料は提出されているが内容が不十分な場合は、0.1点。							
(2) 検査に携わる社員の技術力及び学術力向上の教育体制があるか	関連資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	検査技術員教育体制についての資料が提出されていれば、2点。資料は提出されているが内容が不十分な場合は、0.5点。							
《II》点数小計(40点) (各評価事項の審査員3名の平均点)					0	0	0	0	0	0	0
《II》得点(=《II》点数小計×1/10)											

Ⅲ. リスク管理体制

評価事項	補足説明	回答		評価のポイント・配点	評点欄						
		はい	いいえ		社	社	社	社	社	社	
1. リスク管理体制											
(1) 医療過誤(インシデント、アクシデント)に即応できる体制はあるか	八戸地域もしくは近隣地域で発生した事案について記載された資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	過誤発生時における対応マニュアル、医療過誤台帳(発生から改善策立案までの一連の流れが記載されたもの)が提出されていれば、3点。提出されているが内容が不十分な場合は、0.5点。							
(2) 苦情処理に対応する体制はあるか	八戸地域もしくは近隣地域で発生した事案について記載された資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	内容と対応策について記載されているものが提出されていれば、3点。提出されているが内容が不十分な場合は、0.5点。							
(3) 重要な検査情報やトピックス等のお知らせに関する周知徹底を丁寧に行っているか	関連資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	説明した側と説明を受けた側のサインが入ったものが提出されていれば、3点。提出がない場合は、0点。							
(4) 医療賠償保険に加入しているか	保険証券のコピーを提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	保険証券が提出されていれば、3点。提出無き場合は、0点。							
(5) システム運用管理体制はあるか	関連資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	A:電算機安全対策運用組織図、B:業務分担状況表、C:データ管理担当者一覧、D:電算機安全対策規定等が提出されていれば、3点。資料は提出されているが内容が不十分な場合は、2点。上記資料の一部のみが提出されている場合は、1点。							
(6) システム安全対策に関する認定を取得しているか	認定証のコピーを提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ISO27001等の情報セキュリティマネジメントシステム認定証が提出されていれば、3点。提出の無い場合は、0点。							
(7) インターネットFAX等ペーパーレス化に対応しているか。また、導入を予定しているか。	ペーパーレス化の実績、導入予定である事が分かる資料を提出	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	対応していれば、3点、令和3年12月までに対応する準備を進めていれば、1.5点、していなければ、0点。							
2. 倫理問題への取り組み		はい	いいえ								
(1) 検体検査にかかわる倫理的・法的・社会的諸問題に取り組む社内体制があるか	関連資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	検討委員会を設置し、委員会規定の趣旨に関する資料が提出されていれば、3点。資料は提出されているが内容が不十分な場合は、2点。上記資料の一部のみが提出されている場合は、1点。							
(2) 検査に用いた後の検体の取扱いが適切に行われているか	関連資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	検査済み検体取り扱いに関する資料が提出されていれば、3点。提出されているが内容が不十分な場合は、1点。							
(3) 個人情報保護に関する取り組みが適切に行われているか	関連資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	プライバシーマークの使用許諾証が提出されていれば、3点。プライバシーマークを未取得ではあるが、何らかの取組み姿勢が見られれば、1点。							
《Ⅲ》点数小計 (30点) (各評価事項の審査員3名の平均点)					0	0	0	0	0	0	0
《Ⅲ》得点 (= 《Ⅲ》点数小計 × 1/10)											

IV. 総合支援体制

評価事項	補足説明	回答		評価のポイント・配点	評点欄							
		はい	いいえ		社	社	社	社	社	社		
1. 病院職員を受け入れる研修体制はあるか。	関連資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	先端技術を応用した分野(遺伝子等)での実績を重視し、総合的に判断する。 受入体制がある場合は、2点、内容が不十分であれば、0.5点、無い場合は、0点。								
2. 学術情報に関する情報提供がなされているか	刊行物、関連資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	定期的な情報提供が、刊行物・ホームページの両面にて的確に実施されていれば、2点、内容が不十分であれば、0.5点とする。								
3. 学術講演会などを開催し、最新情報を提供しているか (従業員対象とした社内の研修・講演会は除く)	講演会名・日時・場所・参加人数を明記した開催実績一覧を提出する(直近3年間)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	実施回数・参加人数・内容から判断し順位を決定する。(社内的な講演会は対象外とする) 上位3者のみを評点対象とし、1位:2点、2位:1点、3位:0.5点とする。								
4. 臨床的有用性(意義・関連項目情報等)の問い合わせに即答できる体制があり、問い合わせ台帳に記録しているか	関連資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	体制が整備され問い合わせ台帳がある場合は、2点、内容が不十分であれば、0.5点、無い場合は、0点。								
5. IT関連を用いた情報提供体制があるか	関連資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	例:医療専門サイトの開設を行い、それをを用いた情報提供や支援体制を評価する。 体制が整備されていれば、2点、内容が不十分であれば、0.5点、無い場合は、0点。								
6. 院内感染対策への協力体制があるか	関連資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	院内感染対策研修会の実績件数と実際に協力した事例の報告書が整備されていれば、2点、無ければ、0点。								
7. 病院職員への研修支援体制はあるか (学術研修は除く)	関連資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	例:病院機能評価にもある接客対応など臨床検査以外での研修支援体制を評価する。 実績があれば、2点、無ければ、0点。								
8. ISO15189の認定取得支援体制はあるか	関連資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	支援内容(カリキュラム提示)で評価する。 実績があれば、2点、無ければ、0点。								
9. 医療行政情報や検査受注に関すること、また検査仕様変更などに関して迅速な情報の提供体制はあるか	関連資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	情報提供が迅速で資料の内容が十分であれば、2点、不十分であれば、0.5点、情報が無い、または遅い場合は、0点。								
10. 臨床検査以外の医療関連事業への取り組み体制はあるか	関連資料を提出する	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	医療関連事業への取り組み体制を評価する。 体制が有る場合は、2点、内容が不十分であれば、0.5点、無い場合は、0点。								
《IV》点数小計 (20点) (各評価事項の審査員3名の平均点)												
《IV》得点 (= 《IV》点数小計 × 1/10)												
A 技術評価総合点数合計 (10点) (I + II + III + IV)												

V. 価格評価点

記入方法	価格評価点の算出方法	B 価格点	評点欄						
			社	社	社	社	社	社	
1. 入札書及び積算内訳書様式に記入し、開札日に提出する。 (入札書には総価を記入し、積算内訳書には各項目の単価及び単価に予定数量を乗じた金額を記入する。)	100 × (1 - 入札価格 / 予定価格) ※小数点第4位を四捨五入、小数点第3位までを表示する。								
評価値 (A+B)									